



Исх. №43-21
От 02 июля 2021 г.

Куда: В Комиссию Государственной корпорации «Роскосмос» по рассмотрению жалоб в сфере закупок

Заявитель жалобы: ООО «ЭфСиЭс»
111123, г. Москва, Шоссе Энтузиастов, д. 56, стр. 32, этаж 4, пом. 430

Способ размещения закупки:
Открытый аукцион в электронной форме, номер закупки № 32110397006

ЖАЛОБА
на действия заказчика

- 1. Заказчик:** Акционерное общество «Научно-исследовательский институт машиностроения». **Адрес:** 624740, г. Нижняя Салда Свердловской обл., ул. Строителей, 72. **Тел:** (34345) 36-175. **Адрес электронной почты:** mail@niimashspace.ru. **Контактное лицо:** Малкова Ксения Леонидовна.
- 2. Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью «ЭфСиЭс». **ИНН:** 7722795461. **Адрес:** 111123, г. Москва, Шоссе Энтузиастов, д. 56, стр. 32, этаж 4, пом. 430. **Тел:** +7 (499) 391-68-75. **Адрес электронной почты:** vladimirov.ug@fcstools.ru. **Контактное лицо:** Владимир Юри Григорьевич.
- 3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:** <http://zakupki.gov.ru>, <https://www.rts-tender.ru/>
- 4. Номер извещения:** № 32110397006
Дата опубликования извещения о проведении закупки: 18.06.2021.
Дата опубликования извещения с последними изменениями: 18.06.2020.
- 5. Наименование закупки:** Поставка режущего инструмента, разработка технологических процессов (ТП) на механическую обработку деталей по чертежам Заказчика на станках с программным управлением (ПУ).
- 6. Обжалуемые действия заказчика с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 05.04.2021) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ, Положения о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» в редакции от 09.06.2021 г. которые, по мнению Заявителя нарушены**
 1. В нарушение части 3 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ Заказчик включил в состав лота по закупке Режущего инструмента услуги по разработке Технологии для изготовления деталей технологически не связанные с данным Режущим инструментом.
 2. В нарушение пункта 5 части 9 статьи 4 ФЗ 223-ФЗ Заказчик не указал объем услуг по разработке Технологии.



3. В нарушение пунктов 1, части 6.1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 ФЗ № 223-ФЗ и п. 10.3.1, 10.3.2, 10.3.3, 10.3.5, 10.3.6 Положения о закупках Заказчик неправомерно применил условие эквивалентности закупаемого товара в виде «подтверждения технологии, со сдачей первой детали ОТК»

4. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ и п. 10.4.1 Положения о Закупках Заказчик целенаправленно вводит в заблуждение и не предоставляет объективную информацию.

Доводы жалобы.

1.1. 28.06.2021 г. в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений № 193885 (по номеру площадки rts-tender.ru) положения документации: «..Для изготовления деталей на станках с ПУ на основании перечня деталей в соответствии с Приложением № 4 возможно и достаточно использовать только часть инструмента из Приложения № 1 к Техническому заданию, а конкретнее 10 позиций. Перечень инструмента по деталям и общий список инструмента во вложении. Прошу разъяснить взаимосвязь остальных закупаемых 166-ти позиций инструмента с разработкой технологических процессов (ТП) изготовления деталей на станках с ПУ на основании перечня деталей в соответствии с Приложением № 4.» и были приложены сопутствующие документы Режущий инструмент из аукционной документации по деталям.xlsx, Перечень режущего инструмента из аукционной документации.xls.

В ответ Заказчик разместил Разъяснение на запрос №16, где указал «...сообщаем, что Приложение №4 является дополнительной информацией для понимания УРЗ о типах деталей. Разработка технологии Победителем аукциона будет проводиться по Техническому заданию. Приложение №1 к Техническому заданию допускает поставку эквивалента».

Согласно аукционной документации в Техническом задании указано, что Поставщик разрабатывает технологические процессы (ТП) изготовления деталей на станках с ПУ на основании перечня деталей в соответствии с Приложением № 4. **Тем самым Заказчик в ответе на запрос противоречит аукционной документации и не разъясняет технологическую взаимосвязь закупаемого режущего инструмента и услуги по разработке Технологических процессов.** Так как для изготовления деталей согласно Приложению № 4 возможно и достаточно использовать только 10 позиций из 176 позиций Приложения № 1 к Техническому заданию.

1.2. 28.06.2021 г. в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений № 193892 (по номеру площадки rts-tender.ru) положения документации: «Для изготовления деталей на станках с ПУ на основании перечня деталей в соответствии с Приложением № 4 необходимы инструменты и оснастка, которые отсутствуют в Приложении №1 к Техническому заданию. Перечень требуемого инструмента во вложении. Прошу разъяснить отсутствие требуемого инструмента в аукционной документации.» и были приложены сопутствующие документы Требуемый режущий инструмент по деталям.xlsx, Перечень требуемого инструмента отсутствующий в аукционной документации.xls.

В ответ Заказчик разместил Разъяснение на запрос №17, где указал «...сообщаем, что Приложение №4 является дополнительной информацией для понимания УРЗ о типах деталей. Разработка технологии Победителем аукциона будет проводиться по Техническому заданию. Приложение №1 к Техническому заданию допускает поставку эквивалента».



Согласно аукционной документации в Техническом задании указано, что Поставщик разрабатывает технологические процессы (ТП) изготовления деталей на станках с ПУ на основании перечня деталей в соответствии с Приложением № 4. **Тем самым Заказчик в ответе на запрос противоречит аукционной документации и не разъясняет технологическую взаимосвязь закупаемого режущего инструмента и услуги по разработке Технологических процессов.** Так как для изготовления деталей согласно Приложению № 4 требуется инструмент отличный от списка, закупаемого согласно Приложению № 1 к Техническому заданию.

На основании данных ответов следует, что в нарушение части 3 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ Заказчик включил в состав лота по закупке Режущего инструмента услуги по разработке Технологических процессов для изготовления деталей технологически не связанные с данным Режущим инструментом. Так же Заказчик проявляет необъективный подход к вопросу предоставления разъяснений положений извещения, документации о закупке и целенаправленно вводит Участников в заблуждение, что нарушает пункты 1, 2 части 3 ФЗ № 223-ФЗ.

2.1. 28.06.2021 г. в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений № 193919 (по номеру площадки rts-tender.ru) положения документации: «В п. 8.39 Технического задания указано "Поставщик осуществляет отработку управляющих программ с контролем первой детали и производит изготовление партии годных деталей"».

1) На каком оборудовании осуществляется отработка управляющих программ? Так как не указан список станков Заказчика.

2) Кто ответственен со стороны Поставщика и со стороны Заказчика за отработку управляющих программ?

3) Что понимается под понятием "первой детали"?

4) Что понимается и как регламентируется понятие "годная деталь"?

5) Кто и на каком оборудовании производит изготовление годных деталей?

6) Кто несет финансовые затраты за изготовление годных деталей, выражающееся в закупке инструмента и материала для изготовления?

7) В каком количестве устанавливается партия годных деталей?»

В ответ Заказчик разместил Разъяснение на запрос №19, где указал «...сообщаем, что с победителем аукциона будет заключен договор о конфиденциальности и будет представлена информация о производственных мощностях АО «НИИМаши», в том числе перечень станков, приспособлений, ТУ на ДСЕ и размер партий. По остальным вопросам разъяснения были даны ранее»

На основании данного ответа следует, что Заказчик отказался предоставлять объективную информацию по запросу. Тем самым грубо нарушил закупочную документацию и Положение о закупках, поскольку в аукционной документации отсутствует информация по существу запроса разъяснений.

Заказчиком не определено количество партии годных деталей, тип и модель оборудования, перечень инструмента и материала для изготовления, которые будут использованы при отработке управляющих программ. В связи с чем, не представляется возможным определить конкретный перечень и стоимость инструмента, материала для изготовления и затраты на использование оборудования при разработке Технологии. Отсутствие указанной информации нарушает пункт 5 части 9 статьи 4 ФЗ 223-ФЗ и не позволяет определить объем и стоимость услуг по разработке Технологии, а так же условия исполнения договора.



3.1. Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 ФЗ № 223-ФЗ В документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- требования к безопасности, качеству, **техническим** характеристикам, **функциональным** характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги,

Положением о закупках, в частности, установлены следующие правила относительно определения требования к продукции в закупочной документации:

- п. 10.3.1 – требования к продукции устанавливаются инициатором закупки на основе **реальных** потребностей;

- п. 10.3.2 – требования к продукции представляют собой показатели, характеристики, свойства продукции, имеющие **практическую** ценность для заказчика;

- пп. 1 п. 10.3.3 - требования к продукции должны быть **измеряемыми** и выражаться в числовых значениях и (или) в виде безальтернативных показателей (да / нет, наличие / отсутствие), содержать (при необходимости) максимальные и (или) минимальные значения, а также **значения эквивалентности** закупаемой продукции, которые не могут изменяться, за исключением случаев приобретения продукции, в отношении которой невозможно однозначно сформулировать и описать соответствующие требования

- пп. 1 п. 10.3.5 - В случае если в извещении, документации о закупке присутствует указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара или наименование производителя, сопровождаемое словами «или эквивалент», в извещении, документации о закупке должны быть установлены: показатели продукции, в соответствии с которыми будет определяться **эквивалентность**, с учетом требований пунктов 10.3.2 и 10.3.3 Положения

- п. 10.3.6 - Не допускается включать в требования к продукции требования к участникам закупки, а также информацию, относящуюся к порядку проведения закупки, условия **исполнения договора**.

В аукционной документации в Приложении № 1 к Техническому заданию указано, что Допускается поставка эквивалента, при условии подтверждения технологии, со сдачей первой детали ОТК. Но не указаны показатели продукции, в соответствии с которыми будет определяться эквивалентность. Так же Заказчик установил незаконно условие подтверждения технологии, которое относится к условиям исполнения договора.

28.06.2021 г. в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений № 193919 (по номеру площадки rts-tender.ru) положения документации: «В Приложении №1 к Техническому заданию указано, что допускается поставка эквивалента, при условии подтверждения технологии, со сдачей первой детали ОТК. Согласно п.1 ч.6.1 ст.3 ФЗ-223 к закупаемым товарам параметром эквивалентности могут выступать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. Следовательно требование условия подтверждения технологии, со сдачей первой детали ОТК установлено незаконно. Прошу удалить условие подтверждения технологии, со сдачей первой детали ОТК, установить законные параметры эквивалентности закупаемого товара и внести изменения в документацию.»



В ответ Заказчик разместил Разъяснение на запрос №15, где указал «...что требование подтверждения технологии и сдачи ОТК не являются параметрами эквивалентности».

Тем самым признал факт незаконного применения условия эквивалентности, но изменения в документацию о закупке не внес и не указал законные параметры эквивалентности для однозначного определения предлагаемого инструмента, нарушив пункт 1, части 6.1 статьи 3, пункт 1 части 10 статьи 4 ФЗ № 223-ФЗ и п. 10.3.1, 10.3.2, 10.3.3, 10.3.5, 10.3.6 Положения о закупках

4.1. Разъяснениями на запросы №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10, №11, №12, №13, №14, №18, №20 Заказчик в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ и п. 10.4.1 Положения о Закупках целенаправленно вводит в заблуждение и не предоставляет объективную информацию. Что не позволяет Участнику закупки определить стоимость режущего инструмента с разработки Технологии и условия исполнения договора.

На основании изложенного,

ПРОСИМ:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика закупки нарушения норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 05.04.2021) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ, Положения о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос».
3. Направить заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.
3. Отменить извещение о проведение закупки.

Приложения:

1. Решение о назначении руководителя.
2. Решение о продлении полномочий.
3. Аукционная документация
4. Разъяснения на запросы
5. Вложения к запросам на разъяснения положений документации

Генеральный директор
ООО «ЭфСиЭс»

_____ Карпачёв А. Д.